



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010042835 DEL 30/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el MUNICIPIO DE EL PEÑÓN – CUNDINAMARCA es de categoría 6 y al haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055545 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE EL PEÑÓN - CUNDINAMARCA, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI del decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana” (aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”).
- “Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de calidad de agua para el consumo humano” (aspecto “cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano establecidas por el Gobierno Nacional”)

La Resolución No. SSPD 20164010055545 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 18 de noviembre de 2016 al ente territorial.



El Municipio de EL PEÑON – CUNDINAMARCA, mediante escrito radicado bajo el número 20165290819802 el 30 de noviembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

**2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

2.1 Señaló el ente territorial que a mediados de marzo el funcionario encargado de las funciones de coordinación de los servicios públicos domiciliarios en el municipio, presentó un fuerte y muy grave padecimiento de salud, deteriorándose la misma de forma acelerada al punto que para el 28 de agosto de 2016 falleció.

2.2 Agregó que una vez revisada las causales de descertificación, se encontraron tres yerros en la memorable actuación del funcionario a saber, a continuación se describen:

2.2.1 Se reportó el Decreto 015 de 2003 sin firmas, acto administrativo que se reportó en términos, adjuntando el acto administrativo con las correspondientes firmas, quedando pendiente a la fecha de la presentación del recurso actualizarlo en el SUI.

2.2.2 Se reportaron las actas de concertación y materialización de los puntos y lugares de muestreo extemporáneamente.

2.3 Solicitó se revocara la resolución de descertificación y se declarara el cumplimiento de los requisitos aplicables al municipio.

2.4 El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

- Certificado de Defunción
- Decreto No. 0015 de julio 25 de 2003 *"Por el cual se adopta la estratificación Socioeconómica del área Urbana del Municipio del Peñón Cundinamarca"*.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

**3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, de la siguiente manera:

**3.1 Argumento expuesto sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI del decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana" (Aspecto: "aplicación de la estratificación Socioeconómica, conforme a la Metodología Nacional establecida").**

El Municipio del Peñón - Cundinamarca incumplió este requisito, debido a que cargó en el SUI el Decreto No. 0015 de julio 25 de 2003 *"Por el cual se adopta la estratificación Socioeconómica del área Urbana del Municipio del Peñón Cundinamarca"* pero este no tenía las firmas.

Al respecto manifiesta el recurrente, que el respectivo Decreto se reportó en términos (sin firmas), así mismo adjunta el acto administrativo con las correspondientes firmas, en el recurso interpuesto ante esta Entidad.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"</i>	<i>"(...)"</i>  <i>"(i) Reporte en el SUI de decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana" (...)"</i>
--	---

En este orden de ideas, se tiene que la norma claramente especifica que los municipios y distritos de categorías 4, 5 y 6 deben reportar el decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana.

No obstante, el Decreto 0015 del 25 de julio de 2003 fue reportado en el SUI el 10 de mayo de 2012 sin firmas, lo que no le asiste razón al recurrente al manifestar que el documento aportado daba cumplimiento al requisito en cuestión.

En efecto, con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar el decreto aportado por el ente territorial con ocasión al recurso de reposición, advirtiendo que con esta se completa el lleno de los

requisitos que para el caso objeto de estudio es la firma correspondiente y en consecuencia acata los requisitos establecidos en la norma, por lo que de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI del decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana (aspecto *“Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”*).

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI el decreto por medio del cual se adopta la estratificación urbana, sin que haya lugar a que este Despacho acepté nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto en la cual se reportó el decreto sin las firmas para posteriormente con ocasión a un recurso de reposición allegar el acto administrativo con el lleno de los requisitos.

**3.2 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del *“Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de calidad de agua para el consumo humano (aspecto *“cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano establecidas por el Gobierno Nacional”*)*.**

El Municipio del Peñón - Cundinamarca incumplió éste requisito, debido a que cargo de manera extemporánea el acta de concertación de los puntos y lugares de muestreo fechado el 14 de agosto de 2007 y el acta de materialización de los puntos y lugares de muestreo fechado el 19 de abril de 2016.

Al respecto manifiesta el recurrente, que reportó las correspondientes actas de manera extemporánea debido a que *“a mediados de marzo el funcionario encargado de las funciones de coordinación de los servicios públicos domiciliarios en el municipio presento un fuerte y muy grave padecimiento en su salud, al punto que para el 28 de agosto de 2016 falleció”*.

Por estas razones, considera el recurrente que el cargue extemporáneo fueron fallas producto de las dolencias en la salud del encargado, por lo que solicita sean tenidas en cuenta al momento de evaluar la solicitud de reposición.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:

<i>“Cumplimiento de las normas de calidad de agua para el consumo humano establecidas por el Gobierno Nacional”</i>	<i>“(…) (i) Reporte en el SUI del acta de concertación y materialización de los puntos de muestreo de la calidad del agua para el consumo humano” (…)</i>
---	---

Por estas razones y de cara a los argumentos expuestos por el municipio recurrente, se procedió a verificar el reporte de las actas, encontrando que en cumplimiento de las normas de calidad de agua para el consumo humano, el ente territorial reporto al SUI el 21 de agosto de 2014, el acta de concertación de puntos y lugares de muestreo, no obstante se pudo comprobar que no reportó el acta de materialización de los puntos y lugares de muestreo de conformidad con los lineamientos expedidos por el Gobierno Nacional sobre la materia.

De acuerdo a las actuaciones, del municipio en torno al incumplimiento de la ley y a sus argumentos en el recurso, advierte este despacho que no era imposible para el municipio que cargara a tiempo las actas precitadas, aun a pesar del fallecimiento del funcionario, siendo esta una obligación del municipio consagrado en el Decreto 1077 del 2015.

Para finalizar, y con ocasión de esta última aserción, es importante poner de presente, que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria; es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta

razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que el ente territorial no logró acreditar el requisito relacionado con el reporte en el SUI del acta de materialización de los puntos y lugares de muestreo y por lo tanto el recurso formulado por el señor GUSTAVO ADOLFO MOJICA VARGAS, como representante legal del municipio del Peñón – Cundinamarca, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

**RESUELVE:**

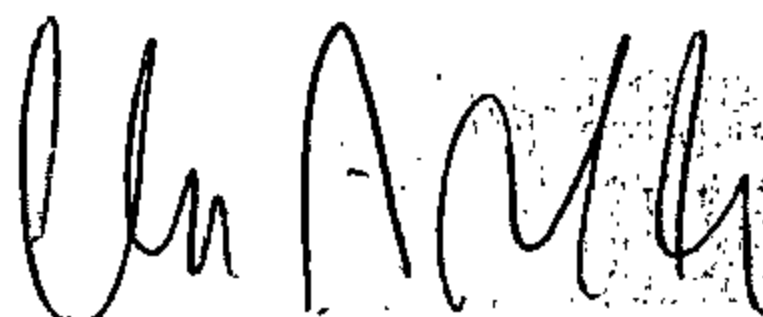
**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 220164010055545 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de EL PEÑÓN del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**  
Dada en Bogotá D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**  
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Mónica Alejandra López Martínez - Contratista Delegada AAA

Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Abogada Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente No. 2016401351600567E